**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-20 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-06/21 в отношении адвоката**

**Ц.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.А.А. в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.12.2020 г. между ним и адвокатом было заключено соглашение № 01-11/149 на представление интересов Л.Д.И. в К. городском суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Также адвокат пригласил своего партнёра – адвоката Б.В.А. и с ним было заключено соглашение № 01-11/150 и с ним было заключено соглашение с аналогичным предметом и выплачено 50 000 рублей. Соглашение с адвокатом Ц.О.В. предусматривало его участие в судебных заседаниях. Всего адвокат участвовал в двух судебных заседаниях - 17.12 и 29.12.2020 г. Рассмотрение гражданского дела в настоящее время не окончено. Встречный иск заявлен не был. После подачи жалобы на адвоката Б.В.А. заявителю было возвращено 10 000 рублей. 19.01.2021 г. заявитель направил уведомление адвокатам Б.В.А. и Ц.О.В. о расторжении соглашений об оказании юридической помощи. До настоящего времени адвокат не вернул неотработанное вознаграждение, доверенность и материалы по делу. 08.02.2021 г. адвокаты направили в суд уведомление о выходе из дела. Отчёт о проделанной работе был направлен заявителю после направления жалобы на адвоката Б.В.А.

17.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2092 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ч.А.А.

 18.10.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе. Также в заявлении адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела. Адвокатом представлены доказательства надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев